

Влияние внешних шоков на экономики стран СНГ в период кризиса 2007–2009 гг. (глобальный и региональный аспекты)

М. Ю. Головнин, Д. И. Ушкалова, А. Е. Якушева

Михаил Юрьевич Головнин – к.э.н., (2003), заместитель руководителя Центра проблем глобализации и интеграции Института экономики РАН. Закончил экономический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова (2000). Автор более 60 научных публикаций, в том числе монографий, статей в ведущих экономических журналах («Вопросы экономики», «Мировая экономика и международные отношения», «Проблемы прогнозирования», «Общество и экономика» и др.). Один из авторов и ответственный редактор коллективной монографии «Взаимодействие финансовых систем стран СНГ». Победитель конкурса на соискание грантов Президента РФ для государственной поддержки молодых российских ученых – кандидатов наук и их научных руководителей (2006–2007 гг.), лауреат конкурса «Лучшие экономисты РАН» в 2004–2005 гг. и в 2008 году. Сфера научных интересов – валютно-финансовая интеграция, денежно-кредитная политика, финансовая глобализация.
Электронная почта: mgecon@mail.ru

Дарья Игоревна Ушкалова – к.э.н., (2008), научный сотрудник Центра проблем глобализации и интеграции Института экономики РАН. Закончила географический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова (кафедра социально-экономической географии зарубежных стран) (2004). Автор более 20 научных публикаций. Сфера научных интересов – экономическая интеграция на постсоветском пространстве, проблемы внешнеторгового сотрудничества и внешнеэкономической политики в СНГ, политико-экономическое взаимодействие России и Беларуси.
Электронная почта: ushkalova@mail.ru

Александра Евгеньевна Якушева – младший научный сотрудник Центра проблем глобализации и интеграции Института экономики РАН. Закончила географический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова (2007). Аспирант Института экономики РАН, автор ряда научных статей. Сфера научных интересов – взаимоотношения в треугольнике Россия–Украина–ЕС, интеграционные процессы на постсоветском пространстве.
Электронная почта: alexandra.yakusheva@gmail.com

Распространение мирового кризиса на страны СНГ

Современный глобальный экономический кризис, как известно, начался с финансовых потрясений в конце лета 2007 года. Тогда он перекинулся с ипотечного рынка США на банковскую систему страны и затронул межбанковские рынки развитых и развивающихся стран. Финансовые

институты развитых стран несли прямые потери от участия в «пузыре», образовавшемся на ипотечном рынке США и ряда других стран (Великобритании, Испания, Ирландия и др.). Основными каналами распространения кризиса выступали финансовые рынки, и на первом этапе пострадали от него в основном развитые страны. Однако в самих этих странах постепенно шло «заражение» кризисными явлениями от финансового сектора к реальному, что выразилось в замедлении темпов экономического роста и начале экономического спада во II–III кварталах 2008 года.

На этом этапе распространения кризиса развивающиеся страны были затронуты им в существенно меньшей степени, чем развитые. Но и они столкнулись с рядом проблем, в том числе с проблемой увеличения стоимости заимствований на мировых финансовых рынках, что выразилось в значительном росте разницы в процентных ставках по привлекаемым средствам по сравнению с развитыми странами, тогда как до кризиса эта разница была минимальной. В «группе риска» оказались страны с высоким уровнем внешней задолженности и дефицита текущего счета платежного баланса (то есть сильно зависимые от внешнего финансирования).

Что касается стран, входящих в Содружество независимых государств (СНГ)¹, то их финансовые институты практически не участвовали в инвестициях в сложные финансовые продукты, распространенные в развитых странах. Однако в Казахстане, банковская система которого на тот момент была одной из наиболее развитых в СНГ², сложился высокий уровень внешней задолженности. Внешний долг страны в 2007 году составлял около 93% ВВП, при этом примерно половина его приходилась на банковский сектор. Кроме того, в стране возник явный «пузырь» в секторе недвижимости. Поэтому Казахстан стал единственной из стран СНГ, в значительной степени затронутых первой волной мирового кризиса. Кризис в наибольшей степени затронул банковскую систему страны, сектор недвижимости, малый бизнес, розничную торговлю (последние – в силу ограничения доступности кредитов). Однако «базовые отрасли» (топливно-энергетическая, металлургия) еще поддерживали экономику страны в целом «на плаву».

Вторая волна кризиса началась летом-осенью 2008 года и охватила большинство стран СНГ. Ее распространение шло по следующим основным направлениям:

- Отток иностранного капитала с рынков развивающихся стран. Иностранные портфельные инвесторы стремились вернуть средства в страну своего базирования (главным образом в развитые страны) для пок-

¹ В данной статье мы используем термины страны-члены СНГ, страны СНГ и регион СНГ для обозначения группы из 12 стран-бывших республик СССР (за исключением стран Балтии), несмотря на то, что Грузия уже формально вышла из Содружества, Украина и Туркменистан не подписали Устав СНГ, а Туркменистан в настоящее время инициировал процедуру оформления своего ассоциированного членства в Содружестве.

² Активы банковской системы Казахстана по отношению к ВВП в 2007 г. составляли 93% ВВП – наибольший показатель среди стран Содружества. См. Интерфакс-1000: Банки стран СНГ. Итоги 2007 года.

ртытия образовавшихся у них финансовых потерь и решения проблем с ликвидностью. Страны СНГ испытали на себе отток капитала с фондового рынка еще летом 2008 года, когда началось падение фондовых индексов тех стран, где соответствующий рынок был относительно развит. С конца мая 2008 года началось падение индексов российской Фондовой биржи (ММВБ) и украинской ПФТС, а с июля 2008-го – Казахстанской фондовой биржи. В целом, с начала 2008 года по начало 2009 года индекс ММВБ упал на 67%, Казахстанской фондовой биржи – на 66%, ПФТС – на 74%³.

Соответствующие изменения отразились в платежном балансе в виде сокращения портфельных, а затем прямых и прочих иностранных инвестиций (см. таблицу 1). Вполне логично, что наибольшую устойчивость в период кризиса показали потоки прямых инвестиций, тогда как приток инвестиций по линии портфельных и прочих вложений зачастую сменялся их оттоком (наряду с выплатой взятых ранее обязательств).

- Сокращение спроса на экспорт со стороны развитых стран, вызвавшее по цепочке падение цен на сырьевые товары. Так, например, цена нефти марки West Texas Intermediate упала со \$147 за баррель в начале июля 2008 года до \$45 за баррель в конце 2008 года⁴. Поскольку страны СНГ в основном являются экспортерами сырьевых товаров и товаров с низкой степенью переработки, снижение цен на товары их экспорта вызвало значительное сокращение объемов внешней торговли. Если по годовым данным за 2008 год это падение не было столь заметно (сказывалось влияние крайне благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры в I полугодии 2008 г.), то в I полугодии 2009 года оно проявилось в статистических данных в полной мере (см. таблицу 2). Так, общий объем внешнеторговых операций в I полугодии 2009 года, по сравнению с аналогичным периодом предшествовавшего года, снизился на Украине – на 51%, в России – на 45%, Казахстане – на 42%, Беларуси – на 40%. При этом средние цены экспорта, по оценке, в I полугодии 2009 года упали в среднем на 41%⁵.
- Падение объемов экспорта и производства в ключевых отраслях промышленности привело к сокращению зарплат и/или высвобождению работников, что оказало негативное влияние на внутренний потребительский спрос. Еще одним каналом воздействия на него в странах-донорах рабочей силы на рынке труда СНГ стало сокращение переводов мигрантов, работавших за рубежом и потерявших работу в связи с кризисом. Так, на Украине кредит статьи платежного баланса «текущие трансферты» сократился в 2008 году по сравнению с 2007-м на 9.3%. В других странах – крупных реципиентах текущих трансфертов (Молдова, Грузия, Таджикистан) в 2008 году продолжался их рост, поскольку

³ Рассчитано на основе данных с Интернет-сайтов фондовых бирж.

⁴ <http://www.chevron.com/annualreport/2008/financials/managementdiscussionandanalysis/businessenvironmentoutlook.aspx>.

⁵ Аналитическая записка о социально-экономическом развитии и торгово-экономических отношениях государств-участников СНГ в I полугодии 2009 года (www.cis.minsk.by).

влияние кризиса еще не сказалось в полной мере. Однако уже в последнем квартале 2008-го и в 2009-м это влияние проявило себя. Так, в Молдове, в I полугодии 2009 года, по сравнению с аналогичным периодом 2008-го, статья «текущие трансферты» сократилась на 30%, в Таджикистане – на 42%. В Армении валовые поступления денежных переводов физических лиц в страну через коммерческие банки за период с января по октябрь 2009 года (по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года) сократились на 27%⁶. Следует заметить, что значимость переводов трудовых мигрантов в докризисный период для ряда стран была очень высока, в том числе с точки зрения содействия экономическому росту. Так, например, для Таджикистана объем поступавших из-за рубежа трансфертов составил в 2007 году 49% от ВВП, для Молдовы – 29%, а для Кыргызстана – 27%⁷.

Россия	2007	2008	I квартал 2008	I квартал 2009
Прямые инвестиции в страну	55073	73053	20913	9993
Прямые инвестиции из страны	-45916	-52629	-15802	-5794
Портфельные инвестиции (пассивы)	15976	-26832	-4775	-3744
Портфельные инвестиции (активы)	-9992	-7860	-476	1
Прочие инвестиции (пассивы)	139319	56666	8385	-17302
Прочие инвестиции (активы)	-59762	-176674	-34080	756
Казахстан	2007	2008	I пол. 2008	I пол. 2009
Прямые инвестиции в страну	11126.2	14647.5	6193.5	5180.4
Прямые инвестиции из страны	-3153.3	-3826.2	-1119.8	-900.4
Портфельные инвестиции (пассивы)	-481.8	-2099.9	-299.2	-579.5
Портфельные инвестиции (активы)	-4101.3	-7222.7	-4495.8	2612.0
Прочие инвестиции (пассивы)	17137.4	4686.1	1084.9	-2047.2
Прочие инвестиции (активы)	-11758.7	-3355.4	-3176.3	-308.7
Украина	2007	2008	I пол. 2008	I пол. 2009
Прямые инвестиции в страну	9891	10913	6358	2110
Прямые инвестиции из страны	-673	-1010	-837	-16
Портфельные инвестиции (пассивы)	5782	-1292	371	-817
Портфельные инвестиции (активы)	-29	12	6	1
Прочие инвестиции (пассивы)	22994	23328	13180	-2716
Прочие инвестиции (активы)	-22838	-22760	-10360	-5578

Таблица 1

Иностранные инвестиции в страны СНГ (млн \$)

Источник: International Financial Statistics (2009) Washington DC: International Monetary Fund

⁶ Рассчитано на основе данных национальных платежных балансов с сайтов национальных (центральных) банков.

⁷ По данным платежных балансов соответствующих статистических комитетов и Межгосударственного статистического комитета СНГ.

	экспорт				импорт			
	2006	2007	2008	I полугодие 2009	2006	2007	2008	I полугодие 2009
Азербайджан	146.6	95.1	788.3	–	125.1	108.5	125.4	88
Армения	101.2	117.0	92.8	54	121.6	149.1	135.0	72
Беларусь	123.5	123.0	135.5	52	133.8	128.4	137.6	67
Грузия	108.2	132.5	120.8	65	147.7	141.8	116.1	62
Казахстан	137.3	124.8	149.1	49	136.4	138.3	115.7	77
Кыргызстан	132.2	148.3	124.3	87	162.5	144.4	146.0	75
Молдова	96.4	127.6	119.1	79	117.5	137.0	132.8	64
Россия	124.8	116.8	133.0	53	139.6	145.0	133.6	57
Таджикистан	154.0	104.9	95.8	52	129.7	147.6	128.4	78
Украина	112.1	128.5	135.9	53	124.6	134.6	141.1	47
Всего по странам СНГ	124.6	118.7	142.9	52	135.2	140.1	133.2	59

Таблица 2 Под действием внешних факторов и роста спроса на иностранную валюту,

Темпы роста экспорта и импорта стран СНГ (по отношению к соответствующему периоду прошлого года) (%)

Источник: Межгосударственный статистический комитет СНГ (www.cisstat.com)

в условиях неопределенности, внутри страны возникало давление на национальных валютных рынках в сторону снижения курсов национальных валют. Реальные возможности по поддержке курсов были у стран со значительными валютными резервами (Россия, Казахстан, Азербайджан). Тем не менее, практически все страны пытались в течение некоторого времени сдерживать снижение курсов своих валют, используя валютные интервенции. Однако в конечном итоге практически во всех из них курсы национальных валют были снижены одномоментно или постепенно. На Украине курс национальной валюты резко снижался с конца октября по конец декабря 2008 года, в России – с ноября 2008-го по февраль 2009-го, в Беларуси и Казахстане была проведена разовая девальвация в январе 2009 года. С одной стороны, обесценивание валюты вело к ускорению инфляции и росту бремени внешнего долга. С другой – появлялся некоторый запас конкурентоспособности, позволивший несколько сгладить внешнеторговый шок.

Если судить по показателям экономической динамики – реального ВВП и промышленного производства (см. рисунки 1 и 2), – то наибольшее негативное влияние мирового экономического кризиса испытали Армения, Казахстан, Молдова, Россия и Украина. Интересный пример представляет собой Кыргызстан, где в 2008 году негативный эффект кризиса был сглажен ростом доходов от экспорта добываемого в стране золота, спрос на которое во время кризиса вырос (Наследие Евразии, Центр развития, 2008, 4:16). В результате, прирост промышленного производства в стране, по итогам 2008 года, достиг 15%, однако уже в I полугодии 2009-го, по сравнению с аналогичным периодом 2008 года, промышленное производство в стране сократилось почти на 19%.

В III квартале 2009 года наметилось некоторое оживление в мировой экономике, которое, судя по статистическим данным, в некоторой степени отразилось и на странах СНГ (ср. данные столбцов за I полугодие 2009 г. и первые три квартала 2009 г. графиков 1 и 2). Однако, например, в Беларуси, где воздействие кризиса на национальную экономику в значительной степени сдерживалось мерами национальной экономической политики, спад, хотя и остается менее значительным, чем в других крупных экономиках СНГ, несколько углубился.

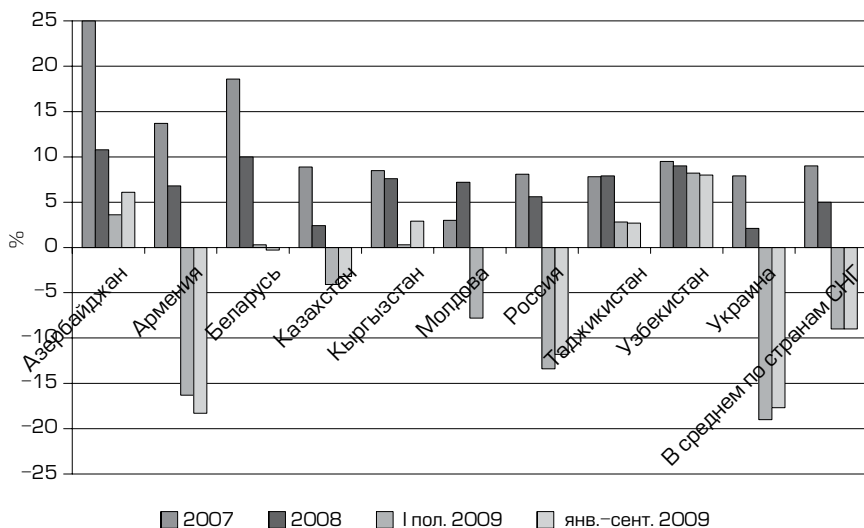


Рисунок 1

Динамика реального ВВП в странах СНГ в 2007–2009 гг.

Источник: данные Межгосударственного статистического комитета СНГ и национальной статистики

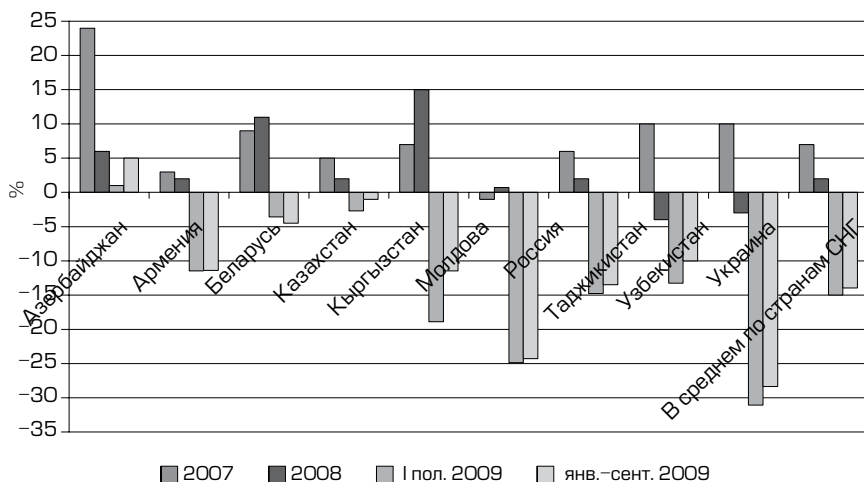


Рисунок 2

Динамика промышленного производства в странах СНГ в 2007–2009 гг.

Источник: данные Межгосударственного статистического комитета СНГ и национальной статистики

Подобная динамика экономической активности определялась как отмеченными выше глобальными факторами, так и действием факторов на региональном и национальном уровне. Нас в дальнейшем будут особенно интересовать внутрирегиональные каналы распространения кризиса в

странах СНГ, которые имеют в своей основе внешнеэкономические связи этой группы стран. Одна из основных целей работы – постараться хотя бы в первом приближении понять, стали ли региональные факторы «катализаторами» кризиса или, наоборот, своеобразной «подушкой безопасности» в условиях глобальных потрясений. Поскольку основной объем региональных экономических связей приходится практически у всех стран СНГ на Россию, именно ей будет уделено особое внимание как предполагаемому проводнику распространения/сдерживания кризиса. Дальнейшее изложение будет построено на основе анализа трех основных каналов внутрирегионального взаимодействия: внешнеторгового, инвестиционно-го и связанного с денежными переводами.

Внешнеторговый канал внутрирегиональных эффектов кризиса

Специфика внешнеторгового канала в распространении мирового экономического кризиса 2007-2009 годов на страны СНГ в решающей степени была обусловлена такими важнейшими характеристиками внешнеторгового взаимодействия ряда постсоветских стран, как биполярность его географической структуры, одновременная зависимость от мирового рынка (в первую очередь рынка западных промышленно развитых стран) и внутрирегионального рынка (в частности, внутреннего российского рынка). Исходя из этого, распространение кризисных явлений на эту группу стран происходило в два этапа: сначала по производственной сфере ударило снижение спроса и уровня цен на мировых рынках, потом – снижение спроса на локальных рынках стран СНГ и, прежде всего, России, обусловленное все тем же мировым кризисом. Помимо снижения емкости внутренних рынков региона, на динамику торговли стран СНГ оказывало влияние и падение цен во внутрирегиональной торговле, явившееся отражением глобальных тенденций на мировых товарных рынках. Таким образом, посредством внешнеторгового канала мировой кризис «ударил» по экономике стран СНГ, по крайней мере, дважды – напрямую и «рикошетом» от России и других крупнейших экономик региона. Разумеется, воздействие «российского» фактора на торговое взаимодействие варьировалось в постсоветских странах в зависимости от роли России как торгового партнера для каждой страны, специфики товарной структуры двустороннего торгового взаимодействия.

По значимости внутрирегиональной торговли страны СНГ в последние годы были существенно дифференцированы. Между тем, для большинства из них характерна достаточно значительная степень зависимости от внутрирегиональной торговли. Так, по данным Межгосударственного статистического комитета СНГ, по итогам 2007 года удельный вес государств Содружества в общем объеме товарооборота не превышал 25% только в России (см. таблицу 3).

По степени значимости внутрирегиональной торговли внутри СНГ в общем объеме экспортно-импортных операций можно выделить несколько групп стран. В предкризисные годы наибольшую вовлеченность во внутрирегиональные торговые потоки демонстрировали Кыргызстан и Беларусь (в 2007 году удельный вес внутрирегиональной торговли в общем объеме

товарооборота этих стран превышал 57%, при этом доля экспорта в страны СНГ в совокупном экспорте была более 45%, а доля импорта – 60%). Более низким, но также весьма существенным уровнем вовлеченности во внутрирегиональные торговые потоки характеризовались такие страны, как Туркменистан, Таджикистан, Узбекистан и Молдова, вес внутрирегиональной торговли в общем объеме товарооборота которых в предкризисные годы находился в диапазоне от 40 до 50%⁸.

К третьей группе относились страны со средним, но достаточно значимым уровнем вовлеченности во внутрирегиональные торговые потоки – Армения, Украина, Казахстан, Грузия (на тот момент член Содружества). Удельный вес внутрирегиональной торговли в общем объеме товарооборота этих стран находился в диапазоне от 29 до 35%. Наименьшую роль внешнеторговые связи со странами СНГ играют в Азербайджане и России – странах-экспортерах топливно-энергетических товаров, ориентированных преимущественно на товарные рынки стран дальнего зарубежья (см. таблицы 3-6).

Страны	2006		2007		2008	
	Страны СНГ	Другие страны мира	Страны СНГ	Другие страны мира	Страны СНГ	Другие страны мира
Азербайджан	26	74	25.5	74.5	7.2	92.8
Армения	28.6	71.4	32.4	67.6	30	70
Беларусь	54.9	45.1	57.1	42.9	55.9	44.1
Грузия	38.8	61.2	36	64	33.7	66.3
Казахстан	26.9	73.1	28	72	26.2	73.8
Кыргызстан	52.1	47.9	55.4	44.6	51.9	48.1
Молдова	38.6	61.4	37.4	62.6	36.4	63.6
Россия	14.7	85.3	15	85	14.5	85.5
Таджикистан	41.2	58.8	45.8	54.2	44.1	55.9
Туркменистан	–	–	–	–	–	–
Узбекистан	–	–	–	–	37.8	62.2
Украина	39.4	60.6	40.2	59.8	37.6	62.4
В среднем по странам СНГ	22.5	77.5	23.1	76.9	21.5	78.5

Таблица 3

Удельный вес стран СНГ и других стран мира в общем объеме внешнеторгового оборота отдельных стран Содружества

Источник: Межгосударственный статистический комитет СНГ

⁸ Следует, однако, отметить специфику Туркменистана, доля экспорта которого в страны СНГ в общем объеме экспорта в последние годы превышала 55%, а доля импорта составляла всего 30%, и Таджикистана, чрезвычайно зависящего от внутрирегионального импорта при достаточно низком удельном весе поставок в государства Содружества в общем объеме экспорта.

Таблица 4

Удельный вес стран СНГ в общем объеме внешнеторгового оборота государств Содружества

Источник: рассчитано на основе данных Direction of Trade Statistics: Quarterly, 2009, September. Washington DC: IMF, 2009; Direction of Trade Statistics: Quarterly, 2009, March. Washington

Страны	2007 год	IV квартал 2007	I квартал 2008	II квартал 2008	III квартал 2008	IV квартал 2008	I квартал 2009
Азербайджан	25.5	23.1	11.9	13.7	12.7	17.2	16.0
Армения	32.4	31.7	32.9	28.5	28	31.1	44.4
Беларусь	57	57.8	58.3	57.4	56.5	50.3	69
Грузия	32.2	29.6	26.9	27.3	26.8	28.9	33.1
Казахстан	29.1	30.6	27.5	29.8	31.4	35.2	30.4
Кыргызстан	57.3	57	23.8	22.3	20.1	57.9	23.9
Молдова	41.8	42.9	45.5	44.5	45.9	46.8	52.3
Россия	15	14.1	14.5	16.1	14.6	13.9	17.7
Таджикистан	45.9	42	53.7	45.8	38.6	52.7	59.5
Туркменистан	47.9	52.5	43.6	47.5	45.9	42.5	46.7
Узбекистан	43.3	46.4	43.6	50.8	50.9	53.3	52.1
Украина	32.9	40.4	36.5	37.6	38	38.5	42.9

Таблица 5

Удельный вес стран СНГ в общем объеме экспорта государств Содружества (поквартальные данные)

Источник: рассчитано на основе данных Direction of Trade Statistics: Quarterly, 2009, September. Washington DC: IMF, 2009; Direction of Trade Statistics: Quarterly, 2009, March. Washington

Страны	2007 год	IV квартал 2007	I квартал 2008	II квартал 2008	III квартал 2008	IV квартал 2008	I квартал 2009
Азербайджан	18.2	16.3	4	4.69	3.5	9.8	6.8
Армения	30.6	32	28.7	29.77	31.8	35.5	43.9
Беларусь	46.1	45.5	44.3	43.75	44.8	41.8	67.9
Грузия	26.6	22.1	18.1	20.73	17.8	21.6	23.5
Казахстан	16.3	18.7	17.1	19.70	21.8	21.9	23
Кыргызстан	50	49.2	45.3	71.54	70	65.4	47.4
Молдова	40.9	39.7	39.4	43.25	46.2	43.5	41.8
Россия	15	14.4	14.7	16.89	14.6	15.7	20
Таджикистан	15.6	15.2	30	26.36	35.9	40	44.7
Туркменистан	56.8	61.8	51.6	53.23	50.8	48	61.1
Узбекистан	41.1	47.3	53.3	59.30	60.1	63.2	65.9
Украина	33.2	38.8	34.4	35.93	36.4	35.2	38.8

Мировой экономический кризис внес существенные коррективы в развитие внешнеторговых связей государств Содружества. Кризисные явления во внешнеторговой сфере большинства стран СНГ начали проявляться еще во второй половине лета 2008 года. К осени 2008-го стоимостные объемы экспорта обнаружили устойчивую тенденцию к снижению, и в IV квартале 2008 года было зафиксировано обвальное падение стоимост-

Страны	2007 год	IV квартал 2007	I квартал 2008	II квартал 2008	III квартал 2008	IV квартал 2008	I квартал 2009
Азербайджан	33.3	30.5	34	32.4	33.3	28.4	29.9
Армения	33	31.7	34.1	28.1	27	30.3	44.5
Беларусь	66.3	67.7	71.1	69.1	66.3	56.6	69.7
Грузия	33.8	31.6	29.6	29.6	30.2	31.2	35.8
Казахстан	42.2	43.4	43.1	42	43.2	48.5	38.2
Кыргызстан	60.6	60.3	20.9	16.8	15.4	55.6	20.9
Молдова	42.1	43.9	47.3	44.8	45.8	47.9	56
Россия	15	13.4	14.2	14.8	14.7	11.5	14.4
Таджикистан	63.5	56.1	61.6	52.4	39.2	55.2	62.9
Туркменистан	30	33.1	27.3	33.9	33.3	31.8	22.8
Узбекистан	45.3	45.6	35.9	43.5	43.5	45.6	41.7
Украина	32.7	41.7	38	38.9	39.3	41.1	46.2

Таблица 6

Удельный вес стран СНГ в общем объеме импорта государств Содружества (поквартальные данные)

Источник: рассчитано на основе данных Direction of Trade Statistics: Quarterly, 2009, September. Washington DC: IMF, 2009; Direction of Trade Statistics: Quarterly, 2009, March. Washington

ных объемов экспорта, как в страны дальнего зарубежья, так и в страны СНГ. Между тем, темпы снижения экспорта в дальнее зарубежье в IV квартале 2008 года – I квартале 2009 года существенно опережали темпы снижения экспорта в государства Содружества, результатом чего стал рост удельного веса внутрирегионального экспорта в общем объеме экспорта государств СНГ по итогам I квартала 2009 года (см. таблицу 4).

Снижение объемов экспорта государств СНГ под воздействием падения спроса и уровня цен на мировых рынках в целом происходило синхронно. За исключением Беларуси, Грузии, Казахстана и Таджикистана, в которых уже в III квартале 2008 года наблюдалось снижение объемов экспорта в страны дальнего зарубежья, в большинстве государств Содружества эта тенденция проявилась только в IV квартале 2008 года. Резкое снижение объемов экспорта в государства региона также наблюдалось в странах СНГ синхронно в IV квартале (исключение составляют Россия и Азербайджан, экспорт которых в страны СНГ под воздействием динамики цен на нефть сократился по сравнению с предыдущим кварталом уже в III квартале 2008 года). Сокращение стоимостного объема экспорта в страны СНГ было обусловлено теми же причинами, что и уменьшение объемов вывоза в дальнее зарубежье, – снижением цен на основные виды топливно-энергетических и других ресурсов⁹, падением спроса, а также резким сокращением поставок машин, оборудования и транспортных средств¹⁰.

⁹ По оценке, в среднем по СНГ средние цены экспорта в январе-сентябре 2009 г., по сравнению с их уровнем в январе-сентябре 2008 г., снизились на 37%. Социально-экономическое положение стран СНГ в январе-октябре 2009 года: экспресс-доклад (2009) Межгосстат СНГ.

¹⁰ Так, например, в январе-сентябре 2009 г., по сравнению с аналогичным периодом 2008 г., стоимостный объем экспорта Беларуси в страны СНГ по статье «машины, оборудование и транспортные средства» сократился на 60%.

Таблица 7

Темпы прироста объемов экспорта в торговле со странами СНГ и другими странами мира в IV квартале 2008 г. – I квартале 2009 г. (%)

		IV квартал 2008 по сравнению с IV кварталом 2007	IV квартал 2008 по сравнению с III кварталом 2008	I квартал 2009 по сравнению с I кварталом 2008	I квартал 2009 по сравнению с IV кварталом 2008	Январь- сентябрь 2009 г. к январю- сентябрю 2008 г.
Армения	Все страны	-26.9	-24.4	-42.1	-42.7	-42
	СНГ	-18.8	-15.5	-11.7	-29.3	-49
	Страны вне СНГ	-30.7	-28.6	-54.4	-50.1	-39
Азербайджан	Все страны	109.1	-51.2	-54.2	-23.5	-
	СНГ	26.8	38.9	-21.2	-47.17	-
	Страны вне СНГ	126.2	-54.4	-55.5	-20.9	-
Беларусь	Все страны	-12.2	-32.2	-42.4	-27	-43
	СНГ	-19.4	-36.8	-11.7	18.7	-44
	Страны вне СНГ	-6.1	-28.5	-66.8	-59.7	-43
Грузия	Все страны	21	-19.8	-32	-36.7	-
	СНГ	18.3	-2.9	-11.7	-31.1	-
	Страны вне СНГ	21.8	-23.5	-36.5	-38.2	-
Казахстан	Все страны	5.4	-21.5	-43.5	-38.3	-48
	СНГ	23.8	-20.1	-24	-35.2	-44
	Страны вне СНГ	1.2	-21.6	-47.5	-39.1	-48
Кыргызстан	Все страны	-13.7	-24	-15.6	-25.5	-19
	СНГ	14.7	-29	-11.7	-46	-37
	Страны вне СНГ	-41.2	-12.3	-18.8	13.3	+0.4
Молдова	Все страны	-7.5	-24	-16.7	-19.3	-25
	СНГ	1.3	-28.5	-11.7	-22.5	-28
	Страны вне СНГ	-13.3	-20.2	-20	-16.9	-23
Россия	Все страны	-14.1	-30.6	-38.2	-28.1	-44
	СНГ	-6.9	-25.7	-15.9	-8.2	-42
	Страны вне СНГ	-15.4	-31.4	-42.1	-31.8	-45
Таджикистан	Все страны	-56.5	-32.1	-40.7	-14.8	-38
	СНГ	14.7	-24.4	-11.7	-4.9	-10
	Страны вне СНГ	-69.2	-36.5	-53.1	-21.5	-43
Туркменистан	Все страны	20.5	-24.5	-26.2	-29.8	-
	СНГ	-6.5	-28.7	-12.6	-10.7	-
	Страны вне СНГ	63.9	-20.3	-40.6	-47.5	-
Узбекистан	Все страны	7.9	-14.2	-28.6	-32	-
	СНГ	44.2	-9.7	-11.7	-29	-
	Страны вне СНГ	-24.8	-20.9	-47.8	-37	-
Украина	Все страны	2.3	-33.7	-21.6	-17.5	-49
	СНГ	-7	-35.8	-11.7	-9.2	-49
	Страны вне СНГ	8.3	-32.6	-26.8	-22	-48

Источник:

рассчитано на основе данных: Direction of Trade Statistics: Quarterly (2009) September. Washington DC: IMF;
Социально-экономическое положение стран СНГ в январе-октябре 2009 года: экспресс-доклад (2009) Межгосстат СНГ

Из таблицы видно, что максимально в относительном выражении в IV квартале 2008 года снизились объемы внутрирегионального экспорта таких государств, как Беларусь, Украина, Кыргызстан, Туркменистан, Молдова и Россия.

При этом наиболее существенно падение экспорта в государства СНГ сказалось на общем объеме экспорта Кыргызстана (снижение экспорта в страны СНГ в IV квартале 2008 года по сравнению с III кварталом 2008-го вызвало сокращение общего объема экспорта на 20%), Беларуси (на 16%), Туркменистана (на 14.6%), Украины и Молдовы (на 13%). В минимальной степени снижение внутрирегионального экспорта сказалось на общем объеме экспорта Грузии (сокращение экспорта в страны СНГ в IV квартале 2008 года по сравнению с III кварталом того же года привело к падению общего объема экспорта на 0.5%), Азербайджана (на 1.3%) и России (на 3.7%). Общее снижение масштабов внутрирегиональной торговли в IV квартале 2008-го по сравнению с III кварталом привело к сокращению совокупного экспорта стран СНГ на 5.5%¹¹.

В 2009 году ситуация во взаимной торговле стран СНГ оставалась критической. По данным Межгосстата СНГ, в январе-сентябре 2009 года, по сравнению с аналогичным периодом 2008-го, общий объем внутрирегионального экспорта сократился на 44%. Лидерами по темпам снижения объемов экспорта в страны региона выступили Украина (49%), Армения (49%), Беларусь (44%), Казахстан (44%), Россия (42%). Минимально сократился экспорт Молдовы (на 28%) и Таджикистана (10%).

В этот период падение экспорта в государства СНГ максимально сказалось на общем объеме экспорта Кыргызстана (снижение экспорта в страны СНГ в январе-сентябре 2009 года, по сравнению с аналогичным периодом 2008-го, вызвало сокращение общего объема экспорта на 19.4%), Беларуси (на 19.6%) и Украины (на 16.7%). В минимальной степени снижение внутрирегионального экспорта сказалось на общем объеме экспорта Таджикистана (снижение экспорта в страны СНГ вызвало сокращение общего объема экспорта на 1.5%), России (на 6.3%) и Казахстана (на 6.8%). Снижение масштабов внутрирегиональной торговли привело к сокращению совокупного экспорта стран СНГ на 7.8%¹².

Анализ развития кризисных явлений во внешнеторговой сфере стран СНГ позволяет сделать ряд выводов. Можно констатировать, что с точки зрения экспорта эффект глобального экономического спада для региона СНГ в целом оказался более значительным, чем его «вторичные» эффекты, связанные с внутрирегиональным взаимодействием (вклад отрицательной динамики внутрирегиональной торговли в общее снижение экспорта региона не превышает одной пятой). Максимально пострадал от этих эффектов экспорт тех стран, хозяйственные системы которых характеризуются наибольшей степенью взаимозависимости и вовлеченности во внутрирегиональные торговые потоки (Кыргызстан, Беларусь,

¹¹ Рассчитано на основе данных *Direction of Trade Statistics: Quarterly* (2009).

¹² Рассчитано на основе данных Межгосстата СНГ (без учета статистики по Азербайджану, Грузии, Туркменистану и Узбекистану).

Туркменистан, Украина, Молдова). Для Кыргызстана внутрирегиональный аспект мирового экономического кризиса во внешней торговле являлся основным каналом ухудшения ситуации во внешнеторговой сфере. Для Туркменистана, Беларуси и Молдовы его значение было сопоставимо со значением глобальных тенденций. Минимальное негативное воздействие внутрирегиональных факторов на динамику экспорта было отмечено для Грузии, Азербайджана и России, однако и для этих государств оно было значимо.

Важнейшим результатом обвального снижения объемов внешней торговли стран СНГ явилось локальное увеличение удельного веса внутрирегионального экспорта и импорта в общем объеме экспортно-импортных операций государств Содружества¹³ в результате воздействия комплекса факторов. Наиболее существенными факторами являются: специфика товарной структуры экспорта стран СНГ в государства Содружества и другие страны мира; специфика ценообразования на внутрирегиональном рынке СНГ; девальвационный эффект; антикризисные меры правительств стран СНГ и, прежде всего, России, направленные на защиту отечественных производителей.

Поскольку главным фактором, обусловившим сокращение объемов экспорта стран СНГ, стало снижение спроса и уровня цен на мировых рынках, прежде всего на товары с низкой добавленной стоимостью (сырьевые товары, продукция металлургии и традиционной химии), специфика динамики внутрирегионального экспорта государств Содружества была в значительной степени обусловлена более низким весом этих товаров в структуре торговли со странами СНГ (по сравнению со структурой торговли с дальним зарубежьем).

Безусловно, значительная доля внутрирегиональной торговли СНГ традиционно обеспечивается за счет поставок минеральных продуктов (35.9% от общего объема экспорта стран СНГ в государства Содружества в 2008 году), в то время как, например, на долю машин и оборудования и транспортных средств приходится только 20.7%. Между тем, в структуре экспорта стран региона в дальнее зарубежье на минеральные продукты приходится 70.5%, а на долю машин, оборудования и транспортных средств – всего 2.8%¹⁴ (см. таблицу 8). Максимальное увеличение удельного веса экспорта в страны СНГ в географической структуре экспортных поставок на пике кризиса отмечалось именно в странах с минимальной долей минеральных продуктов в товарной структуре внутрирегионального экспорта (Беларусь, Армения). При этом наименьшее расхождение в темпах падения экспорта в СНГ и дальнее зарубежье было свойственно странам с минимальным весом минеральных продуктов в структуре экспортных поставок в дальнее зарубежье (Молдова, Кыргызстан, Украина).

Сдерживанию темпов снижения объемов взаимной торговли стран СНГ на пике кризиса способствовала специфика ценообразования на рынках

¹³ В общем объеме внешнеторгового оборота стран Содружества доля взаимной торговли стран СНГ в январе-сентябре 2009 г. составила 22.3% (в аналогичном периоде прошлого года – 21.7%).

¹⁴ Рассчитано на основе данных Межгосстата СНГ.

стран Содружества: изменение цен во внутрирегиональной торговле зачастую следовало динамике мировых цен с заметным опозданием.

Разумеется, важными факторами увеличения доли внутрирегиональной торговли в общей структуре внешней торговли государств СНГ на пике кризиса выступали девальвационный эффект и антикризисные меры правительств стран СНГ и, прежде всего, России, направленные на снижение импорта из дальнего зарубежья (меры тарифного регулирования внешней торговли, не коснувшиеся товаров из стран СНГ, в силу их беспошлинного ввоза). Результатом воздействия данных факторов явилось повышение конкурентоспособности товаров из стран СНГ по сравнению с товарами из дальнего зарубежья и, соответственно, некоторый рост удельного веса поставок из стран СНГ в общей структуре импорта большинства государств региона, за исключением Туркменистана, Казахстана, Азербайджана и Беларуси¹⁵ (см. таблицу 6).

В целом анализ взаимного внешнеторгового взаимодействия государств СНГ в кризисный период показывает, что, несмотря на значительные объемы снижения, внутрирегиональный обмен, в силу специфики своей товарной структуры, показал большую резистентность к кризисным явлениям, чем торговля с дальним зарубежьем. Однако, по той же причине, на этапе роста глобальных рынков и улучшения ситуации в мировой экономике взаимная торговля стран Содружества может показать наибольшую «инерцию кризиса».

Взаимные инвестиции

В предкризисный период (2000–2007 гг.) значительное развитие получили еще два направления взаимных экономических связей стран СНГ – взаимные инвестиции и денежные переводы мигрантов из одних стран Содружества в другие. Здесь, в еще большей степени, чем во внешней торговле, центром экономического притяжения для других стран СНГ являлась Россия, хотя также весьма значимую роль играл Казахстан.

Инвестиции в страны региона стали в докризисный период весьма привлекательными в силу начавшегося в них экономического роста с высокими темпами при низкой норме накопления (Хейфец, Либман, 2008). Однако для самой России, по крайней мере, по данным официальной статистики, значимость инвестиций в страны СНГ не так высока. Доля стран СНГ в прямых инвестициях из России за границу в последние годы колебалась в пределах 7–9%, а в кризисный период этот показатель проявил нечеткую тенденцию к снижению.

Оценка инвестиционных потоков на постсоветском пространстве затруднена из-за несопоставимости данных, приводимых статистическими службами различных стран, а также значительной роли оффшорных юрисдикций в осуществлении внутрирегиональных инвестиций. В настоящем исследовании мы опираемся на данные платежного баланса России со странами СНГ.

¹⁵ Что было обусловлено спецификой товарной структуры импорта этих стран из государств СНГ и дальнего зарубежья.

Таблица 8

Товарная структура экспорта стран СНГ в государства Содружества и другие страны мира в 2008 году

Источник: рассчитано на основе данных Межгосстата СНГ

Примечание: * без учета Грузии, Таджикистана, Туркменистана и Узбекистана

Страны	Сельскохозяйственные продукты		Минеральные продукты		Химические продукты		Текстиль и кожа		Древесина, камень, металлы и изделия из них		Машины и оборудование		Транспортные средства		Прочие товары	
	СНГ	Другие страны мира	СНГ	Другие страны мира	СНГ	Другие страны мира	СНГ	Другие страны мира	СНГ	Другие страны мира	СНГ	Другие страны мира	СНГ	Другие страны мира	СНГ	Другие страны мира
Азербайджан	31.1	0.1	36.7	99.2	7	0.3	2.6	0	11.6	0.4	2.3	0	7.9	0	0.8	0
Армения	53.9	2.9	13.2	17.8	4.9	2.7	1.3	5.6	16.8	66.3	8	4.4	1.6	0.2	0.3	0
Беларусь	14.6	0.7	11.5	58.5	9.6	24	7	2.3	15.9	8.8	17.9	1.9	19.2	2.4	4.4	0
Казахстан	12.5	2.7	52.5	76.8	10.1	2.3	0.6	1	19.1	16	3.1	0.2	2	1	0	0
Кыргызстан	17.1	5.5	42.6	16.7	2.6	14.3	16.8	2.8	10.5	58.1	6.6	0.6	3.1	1.8	0.7	0
Молдова	52.5	27.4	6.7	2.2	8.4	2	6.1	36.8	11.1	12.8	9.2	14.7	1	1	5.1	3
Россия	6.4	1.2	48.2	73.5	9.4	6	1	0.1	17.9	15.7	10.2	1.6	6	1.3	0.9	1
Украина	15.5	16.5	7.6	12.1	7.8	9.7	1	3	33.5	50.7	18.1	5.3	15	1.7	1.5	1
В среднем по странам СНГ	10.4	2.5	35.9	70.5	9.1	6	1.8	0.6	20.6	17	11.8	1.6	8.9	1.2	1.5	0.6

	2006 г.	I квартал 2007 г.	II квартал 2007 г.	III квартал 2007 г.	IV квартал 2007 г.	2007 г.	I квартал 2008 г.	II квартал 2008 г.	III квартал 2008 г.	IV квартал 2008 г.	2008 г.	I квартал 2009 г.	II квартал 2009 г.
Прямые инвестиции	-2 058	-219	-1 306	-682	-902	-3 109	-1 222	-1 083	-857	-349	-3 510	-1 894	-580
В экономику России	53	136	133	68	28	366	9	46	83	105	243	59	89
За границу	-2 111	-355	-1 439	-751	-930	-3 474	-1 231	-1 129	-940	-454	-3 754	-1 953	-668
Портфельные инвестиции	-52	19	-91	207	-56	79	42	6	37	42	128	52	-44
Активы	-61	-2	-111	101	-101	-113	30	-12	-1	-41	-24	24	-28
Обязательства	9	21	20	106	46	192	12	19	38	83	152	28	-16
Прочие инвестиции													
Активы	-1 955	-231	-1 689	-298	-2 526	-4 745	-1 742	-577	-803	-1 173	-4 295	-3 799	-2 063
Обязательства	2 157	518	1 374	-163	460	2 189	873	1 774	542	-1 269	1 920	-142	906

Таблица 9

Финансовый счет платежного баланса России со странами СНГ (млн \$)

Источник:
Центральный банк Российской Федерации
(<http://www.cbr.ru/statistics/?Prtid=svs>)

Устойчивый рост абсолютных объемов российских инвестиций в страны СНГ продолжался приблизительно до II квартала 2008 года.

Если совокупный объем российских прямых инвестиций, направленных в страны СНГ в 2007 году, превысил показатель предыдущего года на 65%, то в 2008-м – только на 8%. Однако по итогам I полугодия 2009 года прирост объемов ПИИ составил 11% к аналогичному периоду предыдущего года. То есть кризис привел скорее не к оттоку российских инвестиций из стран ближнего зарубежья, а к временному замедлению темпов прироста их объемов. Инвестиции стран СНГ в российскую экономику ощутимо сократились, однако их абсолютные объемы и в докризисный период были не столь существенны.

Динамика портфельных инвестиций из России в страны СНГ в большей степени отражает кризисные явления в экономиках стран. В III квартале 2007 года величина активов становится положительной. Вероятнее всего это связано с продажей казахстанских ценных бумаг российскими инвесторами на фоне финансовых потрясений, охвативших Казахстан уже в этот период. В I квартале 2008 года также происходит изъятие ранее сделанных инвестиций из стран СНГ; в дальнейшем этот процесс несколько приостанавливается, и в IV квартале того же года российские игроки вновь начинают активно приобретать подешевевшие ценные бумаги из стран СНГ. Тем не менее, в целом за 2008 год величина российских портфельных активов в странах Содружества сократилась с \$113 млн до \$24 млн, а в I квартале 2009 года вновь наблюдался отток инвестиций. Объем российских обязательств также ощутимо сократился, а во II квартале 2009-го впервые наблюдался чистый отток портфельных инвестиций стран СНГ из российской экономики.

Аналогичные тенденции отразились в динамике прочих инвестиций из России в страны СНГ. За 2008 год произошло снижение величины российских активов в регионе, но в I полугодии 2009 года вновь наблюдается значительный рост прочих инвестиций из России. Величина обязательств по-прежнему демонстрирует устойчивую тенденцию к сокращению.

В докризисный период большая часть инвестиций направлялась в реальный сектор экономики. Однако с развитием кризисных явлений все более значительная часть ПИИ направляется в банковский сектор: так, в IV квартале 2008-го, на его долю приходилось более половины всех российских инвестиций. Главным образом, это связано с трудностями, испытываемыми национальными банками стран СНГ. Российские инвесторы воспользовались сложившейся ситуацией и провели активную экспансию в банковский сектор региона. В качестве примера можно привести покупку ряда украинских банков российскими финансовыми институтами: 75% акций Проминвестбанка было приобретено российским Внешэкономбанком (сумма сделки составила \$1080 млн)¹⁶, на Украине достаточно активны также ВТБ и Сбербанк. Кроме того, существует вероятность приобретения Альфа-банком Укрпромбанка, также оказавшегося в кризисном положении¹⁷. Как было отмечено выше, в целом на Украине наблюдается

¹⁶ Слияния и поглощения (2009) 18 марта.

¹⁷ РБК (2009) 6 апреля.

снижение иностранной инвестиционной активности, однако три крупнейшие сделки в 2008 году были проведены при участии российских игроков. Это вышеназванная покупка «Проминвестбанка», приобретение ЗАО Инвестиционная компания «МирИнвест», ЗАО Мини-металлургический завод ИСТИЛ и российским объединением «Синергия» – ООО «Мягков» (водочная продукция)¹⁸.

Аналогичная ситуация наблюдается и в Казахстане: в 2009 году российскими инвесторами был заключен ряд крупных сделок по приобретению золотодобывающих предприятий (50% акций «КазахГолд» было приобретено российским ОАО «Полюс Золото», ОАО «Атомредметзолото» приобрело 50% акций ТОО «Каратау» и 25% акций СП «Акбастау», кроме того, планируется сделка по покупке ОАО «Полиметалл» золотомедного месторождения Варваринское¹⁹) и в сфере машиностроения (приобретение российским АвтоВАЗом казахстанской компании «Азия Авто»²⁰).

То есть и на фоне кризиса инвестирование в страны СНГ остается достаточно привлекательным для российских игроков. Снижение стоимости активов и удорожание кредитов облегчают выход российских компаний на рынки Содружества, то есть кризис косвенно способствует интенсификации инвестиционного взаимодействия в регионе. Более того, в конце декабря 2008 года на Украине высказывались опасения²¹, что представители российского бизнеса могут воспользоваться сложившейся кризисной ситуацией и осуществить агрессивную экспансию в банковский сектор страны. Таким образом, можно сделать общий вывод, что инвестиционный канал не стал мощным ретранслятором кризиса и даже мог несколько его смягчить. Здесь следует учесть и российскую официальную помощь ряду стран СНГ в виде предоставления кредитов.

Денежные переводы

В качестве еще одного канала ретрансляции кризиса на постсоветском пространстве выступают денежные переводы мигрантов, занятых в экономике других стран СНГ. Основная часть подобных переводов осуществляется из России и Казахстана в Узбекистан, Украину, Таджикистан, Армению, Молдову и Кыргызстан и др. Таким образом, по данному каналу осуществляется распространение кризиса в страны, являющиеся традиционными поставщиками рабочей силы. Стоит отметить, однако, и обратную зависимость экономик России и Казахстана от труда мигрантов.

Во время мирового кризиса, которому Россия и Казахстан оказались подвержены напрямую, резко ухудшается ситуация в тех отраслях экономики (строительство, транспорт, торговля), где доля работающих мигрантов из стран СНГ была максимальной. Во II половине 2008 года начался процесс их выбытия из России и Казахстана. Параллельно, в связи с ухудшением экономической ситуации, для вернувшихся мигрантов вероятность найти работу в своих странах также снижается.

¹⁸ *Financa.ua* (2009) 17 марта (<http://news.finance.ua/ru/~2/0/all/2009/03/17/154880>), RBC Rating: Companies.

¹⁹ *Вестник золотопромышленника* (2009) 15 июня; *Ma-online* (2009) 22 июня.

²⁰ *Ma-online* (2009) 22 июня.

²¹ *Их высказывал, в частности А. Яценюк. См. Экономическая правда* (2009) 9 декабря.

В период с 2000 по 2007 годы темпы прироста объемов денежных переводов на постсоветском пространстве составляли 25-35% ежегодно²². В 2008 году впервые наблюдалось их замедление, а по итогам I полугодия 2009-го произошло сокращение объемов переводов по сравнению с аналогичным периодом 2008 года. Точная количественная оценка масштабов переводов мигрантов, по очевидным причинам затруднена, однако данные об объеме поступивших текущих трансфертов, взятые из национальных платежных балансов, отражают общую динамику.

По данным платежного баланса Центрального банка РФ, рост объемов совокупных текущих трансфертов в страны СНГ из России прекратился к IV кварталу 2008 года, а в I полугодии 2009-го трансферты сократились на 22% относительно I полугодия 2008 года (тогда как объемы собственно переводов рабочих – на 30%). Стоит отметить и сезонный фактор: как правило, пик выплат рабочим, а, соответственно, и максимум переводов мигрантов, приходится на III и IV кварталы каждого года, а I квартал (когда значимая часть строительных работ приостанавливается до весны) характеризуется минимальными выплатами, что подтверждает динамика предшествующих лет.

Казахстан, в большей степени интегрированный в мировую финансовую систему и отличающийся более развитым банковским сектором, быстрее отреагировал на мировой экономический кризис. Сокращение выплаченных трансфертов²³ наблюдалось уже с I квартала 2008 года и достигло максимума во II квартале. Падение приостановилось только к середине 2009-го. Аналогичную динамику демонстрируют и переводы трудовых мигрантов из Казахстана, которые направляются главным образом в Кыргызстан.

Достаточно резко сократились денежные поступления в Молдову. Мигранты из этой страны в России заняты в основном в строительном секторе, и российский строительный бум способствовал тому, что ежегодные темпы прироста денежных переводов молдавских рабочих из России достигали 100%.

По итогам 2008 года темпы прироста значительно замедлились за счет вклада III и, особенно, IV кварталов, а в дальнейшем наблюдалось снижение абсолютных объемов переводов. Совокупные текущие трансферты, полученные Молдовой, сократились еще более ощутимо, чем переводы из России. Основные денежные потоки фиксировались из России и Италии, где также работает значительное число молдавских мигрантов²⁴.

Как уже указывалось выше, Молдова относится к группе стран, в наибольшей степени зависящих от переводов извне, и, если, например, для Украины сокращение трансфертов окажется болезненным, но не принципиальным фактором, влияющим на динамику экономики в целом, то в

²² Коммерсантъ-Деньги (2009) 13 апреля.

²³ В статистике РК не приводится деление трансфертов, направленных в страны СНГ и прочие страны, но мы предполагаем, что основная часть выплаченных Казахстаном трансфертов направляется в страны СНГ.

²⁴ Banki.ru (2009) 25 мая.

	I квартал 2006 г.	II квартал 2006 г.	III квартал 2006 г.	IV квартал 2006 г.	2006 г.	I квартал 2007 г.	II квартал 2007 г.	III квартал 2007 г.	IV квартал 2007 г.	2007 г.	I квартал 2008 г.	II квартал 2008 г.	III квартал 2008 г.	IV квартал 2008 г.	2008 г.	I квартал 2009 г.	II квартал 2009 г.
Выплачено																	
Россия (выплачено в страны СНГ)	158.5	156.2	160.8	176.8	164.4	160.6	153.8	153.8	151.8	154.1	141.8	135.3	113.3	80.8	111.6	78.2	72
Россия (переводы рабочих в страны СНГ)	155.5	156.6	162.3	180.5	165.7	159.1	154.4	153.4	149.5	153.1	138.3	133.2	106	74	105.9	69.4	70
Казахстан (выплачено всего)	153.8	172.6	188.6	169.8	172.6	177.1	169.5	151.1	107.8	145.1	86	52.5	62.9	77.3	68.2	73	104
Казахстан (переводы рабочих)	161.1	177.7	189.6	161.5	172.6	181.8	172.5	153.5	114.3	149.9	81.9	52.3	62	76.5	66.9	74.4	102
Получено																	
Молдова (из СНГ)	178.6	191.1	202.3	211.7	198.4	129.1	176.2	222.5	233.2	201.1	254.2	225.3	177.2	118	172.7	88.9	72.6
Молдова (из России)	176.9	182.4	197.3	207.2	193.3	130.1	182	228.8	242.9	207.7	268.6	225.7	174.6	117.8	172.6	85.6	71.5

Таблица 10

Темпы роста объемов текущих трансфертов относительно аналогичного периода предыдущего года [%]

Источник: платежные балансы России, Молдовы, Казахстана (на основе данных центральных банков)

Молдове этот процесс может привести к дестабилизации экономической ситуации.

Еще одним показателем, позволяющим оценить масштабы вывоза средств трудовых мигрантов из России, являются данные о платежах, осуществленных через различные системы денежных экспресс-переводов, что, в отличие от данных платежных балансов, дает возможность проанализировать региональную структуру отчислений.

По данным Центрального банка РФ, основная доля переводов по платежным системам из России, среди стран СНГ, приходится на Украину (\$2978 млрд или 21.7% от общего объема переводов в страны СНГ по итогам 2008 года), Узбекистан (\$2516 млрд или 18.4%) – причем доля последнего к середине 2009 года значительно возросла, – и Таджикистан (\$1690 млрд или 12.3%). В 2007–2008 годы региональная структура денежных переводов оставалась достаточно стабильной. В кризисный период сократились абсолютные объемы переводов, как в страны СНГ, так и в страны дальнего зарубежья. Темпы роста объемов переводов в страны дальнего зарубежья в последние годы были ниже, чем в случае переводов в страны СНГ, и совокупный объем операций стал сокращаться относительно аналогичного периода предыдущего года.

К середине 2009-го Украина и Азербайджан характеризуются наиболее ощутимым снижением объема переводов из России, среди стран СНГ, помимо Молдовы, объемы платежей в которую резко сократились в самом начале 2009 года. Тот факт, что объемы платежей сокращались в страновом разрезе неравномерно, связан, прежде всего, с отраслевой специализацией мигрантов. В наименьшей степени наблюдалось снижение объемов переводов из России в Беларусь. Это связано с тем, что в большинстве случаев речь идет о частных переводах граждан, а не о трудовой миграции, кроме того, сам объем переводов очень невелик (меньший поток направляется только в Туркменистан).

Сокращение заработной платы мигрантов, занятых в российской экономике, нашло отражение в снижении величины среднего платежа. Так, если в середине 2008 года средняя сумма операции достигала \$800, то в I квартале 2009-го – только \$450.

Тот факт, что при операциях по переводу средств в Армению, Таджикистан, Кыргызстан и, в меньшей степени, Узбекистан особенно сильно сократилась сумма среднего платежа, позволяет сделать вывод, что мигранты именно из этих стран в наибольшей степени ощутили на себе негативные последствия спада в российской экономике.

В кризисный период значимость поступающих из-за рубежа переводов от мигрантов в экономике стран-реципиентов платежей несколько снизилась. Так, по итогам I полугодия 2009 года, вклад текущих трансфертов в ВВП Молдовы составил 19.5% (по сравнению с упоминавшимся выше показателем 29% в 2007-м), а для Таджикистана этот показатель снизился с 49% до 36% соответственно. Обратная ситуация наблюдается в Кыргызстане: доля объема текущих трансфертов от ВВП возросла с 27%

по состоянию на конец 2007 года, до 30% на середину 2009-го²⁵. То есть сокращение объемов трансфертов в данном случае происходило медленнее, чем сокращение объема ВВП.

Выводы

Экономический кризис 2007–2009 годов для стран СНГ принципиально отличается от кризиса 1998 года. Во время предыдущего кризиса основным источником потрясений для остальных государств Содружества была Россия. Одними из основных каналов распространения его эффектов тогда стали внешняя торговля и восприятие иностранными инвесторами региона как более-менее однородного, что привело к выводу средств не только из России (Головнин, 2008). Текущий кризис для всех стран Содружества стал внешним. Как мы выяснили на основании предварительного анализа, для большинства стран значимость глобального фактора распространения кризисных явлений была больше, нежели внутрорегионального. С одной стороны, это показывает возросшую в 2000-е годы дивергенцию региона. С другой – наличие «пространства возможностей» для активизации интеграционных процессов на основе совместной борьбы с кризисными явлениями. Некоторые шаги в этом направлении были сделаны, и здесь следует отметить создание Антикризисного фонда ЕврАзЭС и предоставление России на двусторонней основе кредитов ряду стран СНГ. Но значимого сдерживающего воздействия эти меры не оказали, тем более что зачастую они носили запаздывающий характер. Страны СНГ опирались на национальные меры по борьбе с кризисом, а ряд из них (Беларусь, Кыргызстан, Молдова, Армения) достаточно серьезно пострадали от сокращения спроса на их продукцию на региональном рынке и/или спроса на рабочую силу из этих стран в России и Казахстане. Тем не менее, пространство для совместных действий, хотя бы по преодолению последствий кризиса, на наш взгляд, сохраняется, а проблема внутрорегиональных каналов распространения кризиса требует дальнейшего более глубокого исследования.

Литература

Direction of Trade Statistics: Quarterly (2009) September. Washington DC: IMF.

Головнин М.Ю. (2008) Финансовые кризисы последнего десятилетия. *Мир перемен*. 3.

Социально-экономическое положение стран Содружества Независимых Государств в январе-октябре 2009 года: экспресс-доклад (2009) Межгосстат СНГ.

Хейфец Б.А., Либман А.М. (2008) *Корпоративная интеграция: Альтернатива для постсоветского пространства*. Москва: ЛКИ.

Экономическое обозрение ЕврАзЭС+ (2008) *Наследие Евразии, Центр развития*. 4.

²⁵ По данным платежных балансов соответствующих стран.